

# Plattelandshoogleraar verwacht mening met wetenschap

## OPINIE PLATTELAND

● 'Hopelijk is Dirk Strijker in de collegezaal professioneler'

Door Hilda Feenstra

**I**k heb me verbaasd over het interview met de Groninger hoogleraar plattelandsontwikkeling Dirk Strijker (DvhN, 1 juni). Het artikel is doorspekt met privé-opvattingen en ongeldige argumenten, zonder wetenschappelijke onderbouwing.

Zo hoeft er wat Strijker betreft niet ingegrepen te worden in de steeds verdere intensivering van akkerbouw en melkproductie (die biodiversiteit, landschap en dierenwelzijn steeds verder aantasten), omdat de professor 'zelf zo eentje is die meer geniet van weidse groene graslanden (...) dan van de rommelige Oostvaardersplassen'. Alsof rommelige natuur het alternatief zou zijn voor intensieve landbouw.

In werkelijkheid bestaat het alternatief uit geëxtensiverde landbouw. Bijvoorbeeld met koeien in de wei, die grazen in kruidenrijk grasland met een rijk bodemleven. Zou de professor in vergelijking daarmee nog de voorkeur geven aan grasland waar de biodiversiteit is gereduceerd tot één soort, namelijk Engels raaigras? Het is een retorische vraag, want zijn mening doet er niet toe. Het zou moeten gaan om wat het beste is voor duurzame plattelandsontwikkeling.

Maar Strijker trakteert ons op nog een privémening. Hij heeft er 'weinig problemen' mee als koeien jaarrond op stal staan. Waarom? Omdat die dieren 'het nog altijd beduidend beter hebben' dan de koeien vroeger bij zijn vader. Dus de discussie over weidegang kan worden gesloten omdat de koeien van de vader van de professor het vroeger slechter hadden dan een koe anno 2013 die zijn hele leven op stal staat? In werkelijkheid gaat het niet om vroeger versus nu, maar om intensieve melkveehouderij anno nu versus duurzamere en diervriendelijkere alternatieven, ook anno nu.



▲ Dirk Strijker. Foto: Archief Harry Tielman

Ook over voedselveiligheid maakt de hoogleraar zich geen zorgen, ondanks 'hier en daar een schandaal met paardenvlees of besmette maïs'. Ook hier stelt hij dat vroeger alles slechter was, omdat de melkbussen minder hygiënisch waren dan de huidige melktanklokalen.

Hier gaat hij dubbel de fout in. Want ook hier is de kwestie niet vroeger versus nu. Het gaat om de huidige reeks aan voedselschandalen versus de veilige, gezonde voedselproductie waarop de maatschappij zou moeten kunnen vertrouwen. Bovendien zijn de huidige voedselschandalen geen kwestie van tekortschietende hygiëne, zoals vroeger met de melkbussen, maar van willens en wetens de boel besodemieren voor geldelijk gewin, ten koste van consumenten die hierdoor zonder het te weten gezondheidsrisico's lopen (met kankerverwekkende stoffen besmette maïs) of simpelweg iets an-

ders eten dan ze denken te eten (paardenvlees).

Ik kan Strijker er in het artikel nergens op betrappen dat hij beseft dat bovengenoemde onderwerpen alle drie deel uitmaken van hetzelfde systeem van schaalvergroting, gebaseerd op de illusie van eindeloze groei op een eindige planeet.

Het verontrust me dat een hoogleraar, een man van de wetenschap, zulke grote, complexe en levensbelangrijke vraagstukken afdoet met een paar herinneringen aan vroeger en zijn persoonlijke voorkeur voor een type landschap. Ik hoop dat hij meer blijk geeft van een integrale kijk en een wetenschappelijke professionaliteit in de collegezaal. Want daar wordt de generatie opgeleid die een belangrijke rol kan spelen bij het ombuigen van de huidige onhoudbare systemen naar nieuwe, die wel de grenzen van de aarde respecteren. Want dat we zo niet kunnen doorgaan, daar is wetenschappelijk bewijs genoeg voor.

Hilda Feenstra is lid van Partij voor de Dieren, afdeling Friesland

”  
*Het gaat niet om vroeger versus nu*